



22.02.2003

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea  
și funcționarea creditului agricol**

Analizând **propunerea legislativă privind organizarea și funcționarea creditului agricol**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L22 din 28.01.2003,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

**I. Observații generale**

1. În Expunerea de motive, propunerea legislativă este fundamentată prin necesitatea îmbunătățirii substanțiale a randamentului agriculturii, prin promovarea unui solid suport de susținere financiară, instituindu-se o rețea de credit agricol pe baza parteneriatului public-privat.

Rețeaua va avea de rezolvat susținerea atât a activității de aprovizionare locală cu cele necesare producției agricole, cât și a activității de desfacere a acestora, împrumuturile având destinația satisfacerii exclusiv a acestor nevoi.

Propunerea legislativă reglementează cadrul de organizare și funcționare a caselor de credit agricol la nivelul localităților rurale, a caselor teritoriale de credit agricol, la nivelul unui județ sau al mai multor județe, toate având statut de persoane juridice de drept privat și a Casei Naționale a Creditului Agricol Românesc, persoană juridică de

drept public care să funcționeze sub coordonarea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor.

2. Semnalăm faptul că în această materie au mai fost înregistrate două propuneri legislative și anume propunerea legislativă privind creditul agricol transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L94 din 12.03.2001, pentru care s-a trimis avizul favorabil cu observații și propuneri nr.326 din 13.04.2001 și propunerea legislativă având același titlu transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților sub nr.311 din 12.06.2001, pentru care s-a trimis avizul favorabil cu observații și propuneri nr.669 din 10.07.2001.

3. Menționăm faptul că în acest domeniu de reglementare, acționează în prezent Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.200/2002, de ale cărei prevederi pot beneficia și persoanele din mediul rural.

Sub acest aspect, apreciem că inițiatorul propunerii legislative ar fi trebuit să coreleze unele din soluțiile propuse, pentru a se evita paralelismul în reglementare.

4. Propunerea are în vedere o susținere financiară foarte importantă din partea statului, estimată la 2500 miliarde lei/anual, o dobândă anuală cel mult egală cu o treime din rata inflației realizată în anul bugetar anterior, o cotă de impozit foarte redusă de 3%, și o scutire de plata impozitului pe clădiri timp de 15 ani, ceea ce potrivit art.110 alin.(1) din Constituție impune solicitarea obligatorie a unei informări din partea Guvernului.

5. Potrivit relațiilor sociale reglementate, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

1. Pentru un plus de rigoare normativă, este necesară introducerea după titlu, a formulei introductive consacrate, prevăzută de art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000, și anume:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

2. Potrivit art.44 alin.(4) din Legea nr.24/2000, pentru o mai bună identificare și ușurință în aplicare, în cazul articolelor care au două sau mai multe alineate, acestea trebuie să fie numerotate cu cifre arabe cuprinse între paranteze.

3. La **art.1 alin.(2)**, pentru o mai bună exprimare, sugerăm înlocuirea expresiei "este materializat în", prin expresia "reprezintă un".

La **alin.(3)**, pentru o exprimare adecvată în materie, propunem reformularea sintagmei "Creditul agricol funcționează", sub forma "Creditul agricol se acordă", deoarece "creditul" nu este o entitate, ci un instrument financiar.

Mai propunem scrierea cu literă mică a cuvintelor din cuprinsul sintagmei "Case Teritoriale de Credit Agricol", nefiind necesară folosirea majusculei. Observația este valabilă și pentru **art.5, art.37 lit.f), art.46 alin.(1), art.47, art.48 alin.(1)** partea introductivă și **alin.(2), art. 49, art. 50-60, art. 84 alin. (1) și (2), art.88.**

4. La **art.2 alin.(1)** nu este necesară redarea normei în două teze, motiv pentru care propunem redactarea textului într-o singură frază, debutul acesteia urmând să fie:

“Art.2.- (1) Casele de credit agricol sunt asociații de persoane fizice, autonome, apolitice și neguvernamentale și au scopul principal ...”.

În rândul 5, propunem înlocuirea particulei “săi” cu “lor”.

5. La **art.3**, semnalăm faptul că nu este vorba de numărul variabil al membrilor, ci de caracterul **variabil** al capitalului social; în acest sens, adjectivul respectiv urmează să fie trecut după sintagma “capitalul social”.

6. La **art.4 lit.d)**, formularea “se girează cu o declarație pe proprie răspundere” este ajuridică astfel încât propunem înlocuirea acesteia cu expresia “rambursarea acestuia garantându-se cu o declarație ...”.

La lit.f), noțiunea de “dividende” presupune o societate de capital, al cărui scop este profitul, nu o societate de persoane, cu scop precis de mutualitate, de întrajutorare. Propunem revederea noțiunii.

7. La titlul II, sintagma “Casa de credit agricol” trebuie scrisă cu majuscule.

8. La **art.7** în cuprinsul **tezei a doua**, cuvântul "fiecăreea" se va scrie în forma ortografică corectă "fiecăreia", iar cuvântul "definită", se va înlocui prin "determinată", mai potrivit în context.

9. La **art.8 alin.(1)**, lipsește adjectivul “semnat”, care propunem a fi introdus după expresia "act constitutiv".

**10** La **art.9 lit.g)**, pentru acord gramatical urmează a se înlocui particula finală “ei” cu “lor” sau “acestora”, iar la **lit.i) și j)** articolul “al” cu “a”.

La **lit.k)** propunem înlocuirea cuvântului "referiri", prin cuvântul "prevederi", adecvat în context.

**11.** La **art.10**, față de mecanismul instituit prin art.8 alin.(1), sugerăm eliminarea cuvântului final “fondatori” ca superfluu, cu atât mai mult cu cât în alin.(2) se vorbește de vocația adunării generale a membrilor săi **fondatori** de a aproba statutul.

**12.** La **art.11 alin.(1)**, cuvintele din expresia "Registrul Comerțului" urmează a fi scrise cu literă mică.

**13.** La **art.13** pentru corectitudinea exprimării, pronumele demonstrativ genitival "acestea" se va înlocui prin "acesteia", propunere valabilă și pentru **art.14, art.15 alin.(1), art.19** și acolo unde mai este cazul.

La același articol propunem ca la redarea cuprinsului cererii de înscriere să se folosească marcarea cu literele alfabetului a enumerărilor, inclusiv cea din teza a doua, redactate fiecare pe alt rând.

În ce privește ultima teză, sugerăm înlocuirea verbului “recunoaște” cu cel de “acceptă” care, în context, are o semnificație juridică adecvată.

**14.** La **art.15 alin.(3)**, pentru o mai bună exprimare, sugerăm ca expresia "Solicitantul respins" din debutul **tezei întâi** să fie reformulată sub forma "Împotriva deciziei de respingere a cererii de înscriere, solicitantul". Mai propunem a se revedea termenul de formulare a contestației împotriva deciziei consiliului de administrație, deoarece cel stabilit în normă este prea mare.

La **alin.(4)**, pentru înțelegerea exactă a dispoziției, propunem sintagma “poate fi contestată **la**” în loc de “poate fi contestată **de**”, dispoziția precizând astfel nu subiectul contestației ci **locul** unde se face aceasta.

**15.** La **art.16**, în formula introductivă propunem înlocuirea pronumelui “săi” cu “lor”, observație valabilă și pentru lit.b) și art.64 lit.c).

**16.** La **art.18**, apreciem că norma trebuie revăzută, deoarece părțile sociale pot fi vândute sau cesionate **între membrii** Casei de credit agricol, similar prevederii de la **art.17** din Ordonanța de urgență

a Guvernului nr.97/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.200/2002;

17. La **art.24**, expresia “se girează împrumutul” trebuie înlocuită cu sintagma consacrată “garantează rambursarea împrumutului”.

18. La **art.26**, sugerăm introducerea cuvântului "ratelor", înaintea cuvântului "împrumutului", pentru o mai bună exprimare.

Totodată, urmează a se scrie corect verbul “efectuează” (observație valabilă și la art.63), iar în locul expresiei “se face în forma convenită”, sugerăm pe aceea de “stabilesc prin contract”, mai potrivită ca nuanță.

19. La **art.28**, în legătură cu modalitatea de încetare a calității de membru prin “retragere”, precizăm că, principial, această manifestare reprezintă un act unilateral, iar efectele sale sunt imediate. Dacă se dorește a fi o cerere **aprobată** în anumite condiții (cele prevăzute în art.28 și art.29) este preferabil a se folosi termenul de “declarație scrisă” în loc de “cerere scrisă”, iar în art.29 verbul “solicită” este de dorit să fie înlocuit prin “declară”.

20. La **art.30**, pentru o exprimare adecvată în context, expresia "se pierde" se va înlocui prin verbul "încetează". Propunem adăugarea expresiei “patrimoniale”, după substantivul “drepturile”, situat în rândul 2, iar în **tot cuprinsul proiectului** sintagma “bilanț contabil”, trebuie înlocuită cu sintagma “**situațiile financiare**”, potrivit noii denumiri.

21. La **art.31 alin.(2)**, trimiterea la art.23 și art.24 nu este cea corectă, motiv pentru care propunem să fie revăzută.

22. La **art.35**, propunem înlocuirea substantivului “convocarea” cu “participarea” adecvat în sens juridic, iar cuvântul "adunarea" care succede adjectivului "singură" se va înlocui prin forma nearticulată "adunare".

23. La **art.37 lit.e)**, propunem adăugarea verbului “și revocă”, iar la lit.g) completarea textului cu “precum și modificarea acestuia”.

24. La **art.38**, semnalăm că, în ce privește componența consiliului de administrație, reglementările normative în materie nu prevăd supleanți, această normă existând doar pentru “cenzori”.

25. La **art.40 lit.d)**, termenul "cooperatori", postpus cuvântului "membrilor", urmează a se înlocui prin sintagma "casei de credit agricol".

În ceea ce privește **lit.e)** ultima sintagmă “la cererea acestora” trebuie modificată în “ia act de renunțarea la mandat a membrilor biroului executiv”.

**26.** La **art.41 lit.c)**, propunem înlocuirea sintagmei “existența reală a” cu “realitatea”.

**27.** La **art.43 alin.(3)**, în loc de “o structură remunerabilă”, formulare neavenită, propunem eliminarea adjectivului “remunerabilă” și adăugarea în final, după cuvintele “contabil și ~~un~~ casier” a adjectivului “remunerați”. Observația este valabilă și pentru **art.59 alin. (3)**.

**28.** La **art.46**, textul trebuie să fie clar dacă asocierea caselor de credit agricol se instituie ca o măsură obligatorie.

**29.** La **art.47**, pentru un plus de rigoare normativă, referirea la actul normativ respectiv, urmează a fi redactată sub forma "Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații".

**30.** La **art.52**, semnalăm că în logica ipotezelor s-ar include ca obiect al contestației și refuzul admiterii asocierii la o altă casă teritorială a creditului agricol.

**31.** La **art.58 alin.(1)**, pentru o exprimare juridică, sugerăm introducerea cuvântului "Prevederile" în debutul textului și eliminarea, ca superfluă, a expresiei "din prezenta lege".

La **alin.(2) lit.h)**, sintagma "care rezultă din lege" se va reformula sub forma "prevăzute de prezenta lege", pentru o exprimare adecvată.

**32.** La **art.61 lit.b)**, cuvântul “sale” este redat de două ori, iar la **lit.e)** textul trebuie completat cu sintagma “și ale juristului”, post pusă după expresia “obligațiile celor doi contabili”.

**33.** La **art.68 alin.(1)**, dispoziția nu este realizată sub aspectul procedurii alegerii de către Parlament a membrilor consiliului de administrație, **art.70** ocupându-se doar de procedura folosită în ce privește candidații pentru biroul executiv. De asemenea, denumirile instituțiilor trebuie redat neabreviat.

**34.** La **art.75 alin.(1)**, este necesară înlocuirea cuvântului "efectuarea", deoarece este inadecvat în context.

**35.** La **art.79 alin.(2)** se va elimina, ca superfluă, sintagma "ale prezentului articol". Observația este valabilă și pentru **art.84 alin.(2)**.

**36.** La **art.81**, dispoziția pare neclară atunci când se referă la “organizațiile de credit agricole **asociate**”, care ar putea să propună dizolvarea, fuziunea ori divizarea organizațiilor de credit agricole,

deoarece din prevederile art.5, art.46 și art.63 nu rezultă posibilitatea coexistenței acestora.

37. La **art.82**, în locul termenului “înmatriculează” este preferabil termenul “înregistrează”.

38. Dispoziția **art.84** conține reglementări contradictorii în raport cu situația caselor de credit agricole, care refuză preluarea integrală sau parțială a patrimoniului rămas. În plus, referirea la procedura lichidării Casei Naționale a Creditului Agricol Românesc trimite vag la prevederile legale la societățile naționale, neprecizându-se dacă există o lege cadru sau are în vedere doar dispoziții speciale privind unele dintre acestea. Sugerăm revederea textului.

39. La **art.99**, expresia "este prezentată în anexa 1 la prezenta lege" trebuie reformulată sub forma "este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta lege", potrivit formulei consacrate de Legea nr.24/2000.

40. Propunem eliminarea **art.100**, deoarece este de principiu că legea intră în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României.

PREȘEDINTE

  
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 181/6.02.2003